

Sygn. akt III RC 380/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Klukowska

Protokolant Monika Błaszcz

po rozpoznaniu w dniu 09 marca 2017 roku w Tczewie

na rozprawie

sprawy z powództwa N. K.

przeciwko P. K. (1)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego P. K. (1) na rzecz powoda N. K. z tytułu alimentów kwotę 300 zł (trzysta złotych) miesięcznie płatną do rąk powoda N. K. z góry do 10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 01 stycznia 2017 roku w miejsce alimentów ustalonych ugodą Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 25 kwietnia 2006 roku w sprawie III RC 24/06;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 380/16

UZASADNIENIE

N. K. wniósł pozew przeciwko P. K. (1) o podwyższenie alimentów. Domagał się podwyższenia alimentów zasądzonych dnia 15.09.2003r. sygn. akt IIIRC 397/03 przez Sąd Rejonowy w Tczewie od P. K. (1) na jego rzecz z kwoty 150zł do kwoty 500zł miesięcznie płatnych do dnia 10 każdego miesiąca z góry, poczynając od września 2016r. z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych oraz nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu wskazał, iż obecnie uczęszcza do III klasy Technikum Logistycznego. Ma nauczanie indywidualne z powodu chorób (cukrzyca typu I, celiakia) oraz zaburzeń koncentracji i emocjonalnych. Od 7 roku życia jest osobą niepełnosprawną. Jest pod stałą opieką diabetologa, gastroenterologa, psychiatry i psychologa. Dodał, iż wymaga diety bezglutenowej, która jest bardzo droga - miesięcznie kosztuje 250zł. Wskazał, iż pozwany od 10 lat nie interesuje się nim. Do kosztów swojego utrzymania zaliczył: - wyżywienie - 400zł + 250zł dieta bezglutenowa, odzież i obuwie - 200zł, stałe lekarstwa - 130zł, środki czystości i kosmetyki - 100zł, bilet miesięczny - 50zł, telefon - 70zł, rozrywka - 100zł. Wskazał, iż łącznie jego utrzymanie wynosi 1.300zł.

Podczas rozprawy w dniu 09 marca 2017r. powód ograniczył żądanie pozwu do kwoty po 300zł miesięcznie, płatne do 10-go dnia każdego miesiąca od stycznia 2017r. (stanowisko pełnomocnika powoda - k. 55).

Pozwany P. K. (1) wniósł o oddalenie pozwu w całości. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazał, iż jest osobą schorowaną, od 17 roku życia choruje na cukrzycę insulinozależną, która spowodowała wiele innych chorób: neuropatię cukrzycową, retinopatię cukrzycową, dnę moczową, rwę kulszową. Wskazał, iż przeszedł zapalenie nerwu wzrokowego, jego wzrok nie jest w najlepszym stanie, na prawe oko ledwo widzi. W 1997 miał zawał serca. Był dializowany, a w 2002r. przeszczepiono mu nerkę, z tych powodów musi brać leki, ostatnio też ma problemy neurologiczne, jest pod opieką poradni neurologicznej (...), poradni nefrologiczno-transplantacyjnej, poradni metabolicznej-cukrzycowej. Jego dochód to renta inwalidzka w wysokości 497,73zł po potrąceniu alimentów na syna N. i dodatek pielęgnacyjny w kwocie 153zł. Wskazał, iż płaci też alimenty na córkę R. J. w wysokości 150zł. Do swoich wydatków zaliczył: czynsz - 365zł, alimenty dla córki - 150zł, prąd - 35zł, gaz - 17zł, leki - około 250zł, telefon - 30zł (odpowiedź na pozew - k. 18 i stanowisko pozwanego - k. 55).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

N. K. urodzony (...) w G. jest synem B. J. i P. K. (1).

(okoliczność bezsporna)

W dniu 25 kwietnia 2006r. przed Sądem Rejonowym w Tczewie w sprawie o sygn. akt III RC 24/06 P. K. (2) i B. P. obecnie J. zawarli ugodę sądową na mocy której w punkcie 1 pozwany P. K. (1) zobowiązał się łożyć tytułem alimentów na rzecz małoletniego wówczas powoda N. K. kwotę po 150zł miesięcznie płatną do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego wówczas powoda B. P. (obecnie J.), poczynając od 01 marca 2006r., do dnia 20-go każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości wynikającej z obowiązujących przepisów w razie zwłoki w terminie płatności którejkolwiek kwoty w miejsce alimentów ustalonych ugodą z dnia 15 września 2003r. przed Sądem Rejonowym w Tczewie w sprawie IIIRC 397/03. Tą samą ugodą - w takiej samej wysokości i na takich samych warunkach - pozwany zobowiązał się do łożenia również alimentów na rzecz starszego syna A. K.

(dowód: uгода zwarta przed Sądem Rejonowym w Tczewie w dniu 25 kwietnia 2006roku - k. 35v akt III RC 24/06)

W dacie ustalania poprzedniej wysokości alimentów N. K. miał 7 lat i był uczniem I klasy Szkoły Podstawowej Nr (...) w T.. Był dzieckiem chorym. W okresie od 06-17.10.2005r. przebywał na Oddziale Endokrynologii Kliniki (...), Hematologii, Onkologii i Endokrynologii Instytutu (...) w G. z rozpoznaną cukrzycą typu 1, wymagał podawania insuliny i stosowania specjalnej diety. (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w T. postanowieniem z dnia 17.11.2005r. zaliczył go do osób niepełnosprawnych, niepełnosprawność datowano okresowo do 16 roku życia. Miesięczny koszt jego utrzymania wynosił wówczas 350-400zł. Leki otrzymywał nieodpłatnie, za paski i insulinę jego przedstawicielka ustawowa płaciła jeden grosz, natomiast za igły 15zł. Nadto w skład kosztów utrzymania powoda wchodził jego udział w opłatach mieszkaniowych - 600zł tytułem czynszu za wynajmowane mieszkanie.

(dowód: zeznania B. P. obecnie J. - k. 34v akt IIIRC 24/06, karta informacyjna - k. 4 akt sprawy IIIRC 24/06, postanowienie (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności - k. 5 akt sprawy IIIRC 24/06)

W chwili ustalania poprzedniej wysokości alimentów pozwany P. K. (1) przebywał w Areszcie Śledczym w G.. Na terenie Aresztu Śledczego nie pracował i nie było możliwości zatrudnienia go odpłatnie. W depozycie nie posiadał oszczędności. Na swoim utrzymaniu - poza N. i jego bratem A. - posiadał 12-letnią córkę R. J., na którą łożył alimenty w wysokości 150zł miesięcznie. Pozwany od 17 roku życia leczony był z powodu cukrzycy typu I-go, z niewydolnością nerek w przebiegu nefropatii cukrzycowej. Leczony był na nadciśnienie tętnicze, retinopatię cukrzycową oraz dnę moczową. Przed osadzeniem źródłem jego utrzymania była renta inwalidzka w wysokości 649,83zł, która była zmniejszana z powodu świadczeń alimentacyjnych i innych potrąceń do kwoty 298,73zł, dodatek pielęgnacyjny w kwocie 144zł oraz wynagrodzenie za pracę w wysokości 450-500zł miesięcznie. W warunkach wolnościowych

swój miesięczny koszt utrzymania pozwany obliczał na 600zł. Podczas pobytu w Areszcie Śledczym pozwany nie otrzymywał dodatku pielęgnacyjnego.

(dowód: zeznania P. K. (1) - k. 35 akt III RC 24/06, świadectwo lekarskie - k. 27 akt IIIRC 24/06, decyzje ZUS - k. 29-30 i 32 akt IIIRC 24/06, informacja ZUS - k 31 akt IIIRC 24/06)

W dacie ustalania poprzedniej wysokości alimentów B. P. - obecnie J. - zarejestrowana była w Powiatowym Urzędzie Pracy w T. jako osoba bezrobotna i pobierała zasiłek w wysokości 461zł miesięcznie. Dodatkowo pilnowała dziecka w wieku 9 lat za co otrzymywała miesięcznie wynagrodzenie w wysokości 200-250zł. Na N. pobierała zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 144zł miesięcznie i dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji w/w małoletniego w wysokości 70zł i na obu synów zasiłek rodzinny w wysokości po 43zł miesięcznie na każdego z nich. Poza tym pobierała zaliczki alimentacyjne na synów. Jej łączny miesięczny dochód wynosił 1.100zł-1.1150zł.

Przedstawicielka ustawowa zamieszkiwała z dziećmi w wynajmowanym mieszkaniu, które opłacał jej narzeczony, który nadto wspomagał ją finansowo kwotą 200-300zł miesięcznie. W/w zaciągnęła pożyczkę w Banku (...) w T. w wysokości 31.000zł z przeznaczeniem na wkład mieszkaniowy w ramach Towarzystwa Budownictwa Społecznego w T., którą wzięła we frankach szwajcarskich na 10 lat i spłacała po ok. 300zł miesięcznie.

(dowód: zeznania B. P. obecnie J. - k. 34 akt IIIRC 24/06, zaświadczenie - k. 8 akt sprawy IIIRC 24/06, decyzje MOPS - k. 12,13,14,33 akt sprawy IIIRC 24/06)

Obecnie N. K. zamieszkuje z matką, ojczymem oraz dwoma braćmi. Miesięczny koszt utrzymania zajmowanego przez nich mieszkania wynosi około 1.130zł, w jego skład wchodzi: czynsz - 850zł, prąd - 190zł, internet i kablówka - 87zł. Rodzina otrzymuje dodatek mieszkaniowy w wysokości 380zł miesięcznie.

Powód od 7 roku życia choruje na cukrzycę typu 1. Jest leczony insulinoterapią przy użyciu osobistej pompy insulinowej. Poza tym od 8 roku życia choruje na celiakię w związku z czym wymaga stosowania diety bezglutenowej, przy czym sam chleb - 5 kawałków - kosztuje 5zł.

N. K. jest pod stałą opieką gastrologa, diabetologa i psychiatry.

Decyzją (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w T. z dnia 08 września 2014r. został zaliczony do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie to zostało mu wydane do 30.09.2017r. Powód otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153zł miesięcznie.

Powód jest uczniem III klasy Technikum Logistycznego. Zdiagnozowano u niego zaburzenia koncentracji oraz zaburzenia emocjonalne. Z uwagi na stan zdrowia ma nauczanie indywidualne.

W skład miesięcznych kosztów jego utrzymania wchodzi: wyżywienie - 400zł, odzież i obuwie - 150zł (na buty potrzebuje około 150zł, na kurtkę 200zł, na bluzę ok. 100zł), środki chemiczne i kosmetyki - 100zł, bilet miesięczny - 50zł, telefon - 60zł, rozrywka - 100zł, paski do mierzenia poziomu cukru - 20zł, insulina - 33zł, pojemniki na insulinę - 50zł.

Powód nie posiada majątku, z którego mógłby czerpać dochód.

Egzekucję alimentów ustalonych ugodą zawartą pomiędzy pozwanym, a matką powoda prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Brat powoda A. pracuje i łoży na swoje utrzymanie.

(dowód: zeznania powoda - k. 55v od godz. 00:05:57 do godz. 00:13:05 i k. 57 od godz. 00:56:21 do godz. 00:56:45, zeznania świadka B. J. - k. 56-56v, zestawienie kosztów utrzymania - k. 36, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności - k. 3, karta informacyjna leczenia szpitalnego - k. 4, orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania - k. 5-6, decyzja

- k. 45, zaświadczenie - k. 38, faktury - k. 39, 41, 42, 47, 48, 49, powiadomienie o zmianie opłat - k. 43, polecenie przelewu - k. 44)

Pozwany P. K. (1) zakład karny opuścił w 2007r.

Posiada troje dzieci, przy czym na utrzymaniu dwoje - powoda oraz córkę, na którą płaci alimenty w wysokości 150zł. Od sierpnia 2016r. nie płaci alimentów w wysokości 150zł miesięcznie na rzecz swojego syna A. K..

Pozwany w dalszym ciągu choruje na cukrzycę. W wieku 25 lat miał zapalenie nerwu wzrokowego, wskutek czego stracił wzrok w prawym oku. Ma nadciśnienie tętnicze, cierpi na rwę kulszową, dnę moczową. W 2007r. przeszedł zawał mięśnia sercowego, w 2010r. założono mu bajpasy. Od 2010r. do 2012r. był dializowany. W 2012r. przeszczepiono mu nerkę. Pozostaje pod stałą opieką neurologa, diabetologa, nefrologa i transplantologa. Do specjalistów chodzi na wizyty refundowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Decyzją z dnia 09 listopada 2015r. ustalono prawo pozwanego do renty z tytułu okresowej częściowej niezdolności do pracy na dalszy okres do 31 października 2020r.

W skład jego dochodu wchodzi: renta - po potrąceniu alimentów na rzecz powoda - w wysokości 503zł oraz zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153zł.

(...)ds. Orzekania o Niepełnosprawności w G. orzeczeniem z dnia 06 grudnia 2016r. zaliczył pozwanego do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, przy czym ustalony stopień został datowany od 01 grudnia 2016r., natomiast orzeczenie zostało wydane na stałe. Pozwany nie posiada wskazań dotyczących zatrudnienia. Nie posiada przeciwwskazań do pracy.

Ostatnio pracował przez trzy miesiące - do września 2016r. - na podstawie umowy zawartej na czas określony, która nie została mu przedłużona. Pracował jako pracownik gospodarczy w szpitalu, polerował maszyną podłogi, ścierał kurze. Zarabiał wówczas około 1.100-1.200zł netto. Obecnie poszukuje pracy.

Pozwany mieszka sam w dwupokojowym 37-metrowym mieszkaniu, stanowiącym jego własność. W skład kosztów utrzymania jego mieszkania wchodzi: czynsz - 350zł miesięcznie, prąd - 15-20zł, gaz - 15zł miesięcznie, lekarstwa - 250zł miesięcznie. W utrzymaniu pomaga matka i siostra, nieraz wykupują mu leki, kupują wędliny, mięso, zapraszają na obiad.

Prezydent Miasta G. decyzją z dnia 21 lutego 2017r. przyznał pozwanemu dodatek mieszkaniowy w okresie od dnia 01 marca 2017r. do 31 sierpnia 2017r. w wysokości 207,95zł miesięcznie, który ma być płatny do zarządcy domu. Ponadto przyznano mu również zryczałtowany dodatek energetyczny na okres od 01 marca 2017r. do 31 sierpnia 2017r., przy czym na okres od 01 marca 2017r. do 30 kwietnia 2017r. w wysokości 11,29zł, a w pozostałym okresie według kwoty, która zostanie ogłoszona przez właściwego ministra.

Pozwany posiada wykształcenie średnie bez matury, z zawodu jest mechanikiem.

P. K. (1) od kilku lat nie utrzymuje kontaktu z N. K..

(dowód: zeznania pozwanego - k. 55v-56 od godz. 00:13:05 do godz. 00:34:40 i k. 57 od godz. 00:56:45 do godz. 00:57:09, zeznania powoda - k. 55v od godz. 00:05:57 do godz. 00:13:05 i k. 57 od godz. 00:56:21 do godz. 00:56:45, zeznania świadka B. J. - k. 56-56v od godz. 00:35:11 do godz. 00:54:59, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności - k. 52a, przekazy pocztowe - potwierdzenia wypłaty - k. 19, 52, informacja Spółdzielni Mieszkaniowej - k. 22, dowody wypłaty - k. 23, 25, faktury - k. 24, 26, wyniki badań - k. 27-32, informacje - k. 33-34, decyzja - k. 20, 21, 53-54)

Matka powoda B. J. obecnie nie pracuje, z dniem 04 stycznia 2017r. została uznana za osobę bezrobotną. Otrzymuje zasiłek dla osób bezrobotnych w wysokości 720zł miesięcznie. Pobiera świadczenie z rządowego programu 500+ na najmłodszego syna. Prezydent Miasta T. decyzją z dnia 19 października 2016r. przyznał jej: - zasiłek rodzinny na

najmłodszego syna D. J. w wysokości 124zł miesięcznie na okres od 01.11.2016r. do 31.10.2017r., - zasiłek rodzinny na powoda N. K. w wysokości 135zł miesięcznie na okres od 01.11.2016r. do 31.10.2017r., - dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego N. K. w kwocie 110zł miesięcznie na okres od 01.11.2016r. do 31.09.2017r. Poza tym przyznano jej jednorazowe dodatki do zasiłków rodzinnych z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego na N. K. i D. J. w wysokości po 100zł na rzecz każdego z synów.

(...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności orzeczeniem z dnia 21 lipca 2015r. zaliczył ją do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, przy czym ustalony stopień niepełnosprawności został datowany od 10 czerwca 2015r., natomiast orzeczenie zostało wydane do 31 lipca 2017r. Zgodnie z tym orzeczeniem posiada ona wskazania do pracy w warunkach chronionych.

B. J. od 18 grudnia 2015r. do 31 grudnia 2016r. pracowała jako pakowacz produktów spożywczych. Umowa o pracę nie została jej przedłużona z powodu pożaru zakładu. W czasie gdy pracowała otrzymywała wynagrodzenie w wysokości najniższej krajowej tj. w wysokości 1.300zł miesięcznie. W dalszym ciągu spłaca pożyczkę zaciągniętą na zakup mieszkania w Towarzystwie Budownictwa Społecznego, obecnie z miesięczną ratą w wysokości ponad 500zł. Będzie ją spłacać jeszcze ponad rok. Nie posiada ona majątku większej wartości.

(dowód: zeznania świadka B. J. - k. 56-56v od godz. 00:35:11 do godz. 00:54:59, decyzje - k. 40, 46, karta wynagrodzeń - k. 37, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności - k. 51)

Sąd zważył, co następuje:

Ustalenia w zakresie stanu faktycznego niniejszej sprawy Sąd poczynił w oparciu o zeznania powoda N. K., pozwanego P. K. (1) i świadka B. J. oraz dokumenty zgromadzone w aktach niniejszej sprawy i aktach sprawy IIIRC 24/06 Sądu Rejonowego w Tczewie, z których dowód przeprowadzono.

Sąd, ustalając wysokość kosztów utrzymania powoda N. K. oparł się w całości na jego zeznaniach. Kwoty bowiem wskazane przez powoda jako przeznaczone na jego utrzymanie w zakresie wyżywienia, środków chemicznych i kosmetyków, biletu miesięcznego, rozrywki, pasków do mierzenia cukru, insuliny oraz pojemników na insulinę - zdaniem Sądu - nie są w żaden sposób wygórowane i mieszczą się w życiowo uzasadnionych normach oraz uwzględniają potrzeby powoda, w tym fakt, iż od kilku lat choruje on na cukrzycę, w związku z czym wymaga stałego podawania insuliny oraz celiakię, w związku z czym wymaga stosowania diety bezglutenowej. Poza tym sam pozwany nie kwestionował twierdzeń powoda dotyczących jego utrzymania tym w zakresie. Sąd uznał również za wiarygodne twierdzenia powoda dotyczące tego, że na odzież i obuwie potrzebuje 150zł miesięcznie, albowiem kwota ta nie została zawyżona, uwzględnia aktualne ceny odzieży i obuwia oraz uwzględnia wiek powoda. Podobnie zdaniem Sądu nie zostały zawyżone wydatki wskazane przez powoda na telefon komórkowy, określone na 60zł miesięcznie. Powód obecnie ma 20 lat i by móc prawidłowo funkcjonować musi mieć kontakt zarówno z rodziną jak i z rówieśnikami. W jego przypadku wydatki na telefon są szczególnie usprawiedliwione z uwagi również na stan jego zdrowia, bowiem nie trudno sobie wyobrazić sytuację, w której nagle potrzebuje pomocy medycznej, jak i z uwagi na okoliczność, że pobiera nauczanie indywidualne, w związku z czym prawdopodobnie częściej niż jego koledzy korzysta z telefonu, by poznać informacje o tym czego aktualnie uczą się jego rówieśnicy oraz chociażby dlatego, by móc pozostać z nimi w kontakcie towarzyskim.

W zakresie dotyczącym udziału powoda w opłatach mieszkaniowych Sąd oparł się w całości na zeznaniach świadka B. J., gdyż kwoty przez nią wskazane jako potrzebne na czynsz, prąd, Internet oraz telewizję kablową nie zostały wygórowane, były jasne i logiczne, a nadto znajdują częściowe potwierdzenie w przedłożonych dokumentach, w tym w powiadomieniu o zmianie opłat wystawionym przez T. (...)Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (k. 43). Natomiast udział powoda w kosztach mieszkaniowych Sąd obliczył sumując wysokość opłat przedstawionych przez B. J., od których odjął dodatek mieszkaniowy w wysokości 380zł, a następnie uzyskaną kwotę dzieląc na ilość osób zajmujących mieszkanie tj. na 5 osób (powód, jego matka, jej mąż oraz dwóch jego braci). Zatem udział powoda w opłatach mieszkaniowych wynosi 150zł miesięcznie (1130zł - 380zł : 5 osób).

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego co do jego aktualnej sytuacji życiowej, stanu jego zdrowia oraz co do wysokości uzyskiwanych przez niego dochodów w chwili obecnej jak i wcześniej. Okoliczności te bowiem także nie były kwestionowane przez drugą stronę, a w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego są one realne. Nadto część ze wskazywanych przez niego okoliczności znajdowała potwierdzenie w dokumentach przez niego przedłożonych. I tak fakt, iż pozwanemu po potrąceniu alimentów na rzecz powoda pozostaje 503zł potwierdzają przekazy pocztowe, to, że przyznano mu dodatek mieszkaniowy oraz zryczałtowany dodatek energetyczny potwierdzają przedłożone decyzje, wysokość opłat mieszkaniowych potwierdza informacja wystawiona przez Spółdzielnię Mieszkaniową oraz faktura za prąd, stan jego zdrowia znajduje potwierdzenie w przedłożonej przez niego dokumentacji medycznej, natomiast to, że pozwany posiada umiarkowany stopień niepełnosprawności potwierdza przedłożone przez niego orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. W tym miejscu podkreślić należy, iż z orzeczenia tego wynika, że pozwany nie posiada żadnych wskazań dotyczących zatrudnienia. Zresztą fakt ten potwierdził również pozwany podczas rozprawy w dniu 09 marca 2017r., kiedy to zeznał, iż w orzeczeniu tym nie ma szczególnych wskazań odnośnie zatrudnienia i przeciwwskazań do pracy (k. 56 od godz. 00:13:05 do godz. 00:34:40).

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadka B. J., bowiem były one jasne i logiczne oraz korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym. W szczególności Sąd uznał za wiarygodne jej zeznania dotyczące kosztów utrzymania powoda, bowiem jest ona jego matką, zamieszkuje z nim i czynnie uczestniczy w jego utrzymaniu, wobec czego niewątpliwie ma wiedzę co do kwot, jakie powód potrzebuje na swoje utrzymanie. W szczególności Sąd dał wiarę jej zeznaniom dotyczącym tego, że sam chleb dla powoda tj. 5 kromek kosztuje 5zł, bowiem są to aktualne ceny pieczywa stosowanego w przypadku osób chorych na celiakię, tj. takich osób jak powód. Podkreślić należy, iż na przymiot wiarygodności zasługują zeznania matki powoda dotyczące stanu jej zdrowia, a w szczególności tego, że posiada ona umiarkowany stopień niepełnosprawności i wskazania do pracy w warunkach chronionych, okoliczność ta dodatkowo znajduje potwierdzenie w przedłożonym orzeczeniu o niepełnosprawności.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne dokumenty, z których przeprowadził dowód, gdyż ich autentyczność i prawdziwość nie budziła wątpliwości. Dokumenty te zostały zgromadzone w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawnymi, a także mają charakter kompletny. Wiarygodność tych dokumentów nie była w toku postępowania kwestionowana przez żadną ze stron. Odnośnie kserokopii dokumentów należy wskazać, iż strony ich nie kwestionowały i nie domagały się złożenia oryginałów przez stronę przeciwną.

Zgodnie z treścią art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Przepis art. 138 k.r.o. wskazuje, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez "zmianę stosunków" należy rozumieć istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji lub istotne zmniejszenie możliwości zarobkowych zobowiązanego. Zmiana stosunków może więc doprowadzić zarówno do zmiany wysokości (podwyższenia lub obniżenia) obowiązku alimentacyjnego, jak i do jego wygaśnięcia. Ustalenie zmiany stosunków następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami poprzednio istniejącymi.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż rozstrzygając o żądaniu zmiany wysokości ustalonych wcześniej alimentów Sąd musi się kierować przepisami regulującymi ogólne przesłanki ustalania wysokości świadczeń alimentacyjnych. I tak, zgodnie z art. 133 § 1 kro do świadczeń alimentacyjnych wobec dzieci zobowiązani są oboje rodzice, niezależnie od tego, czy żyją razem z dzieckiem czy też oddzielnie. Zakres tego obowiązku wyznaczany jest, stosownie do wskazań art. 135 § 1 kro, z jednej strony poziomem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji, z drugiej zaś zarobkowymi i majątkowymi możliwościami osoby zobowiązanej. Oba te czynniki Sąd bierze każdorazowo pod uwagę według stanu istniejącego w chwili orzekania.

Usprawiedliwione potrzeby osoby małoletniej definiuje się jako potrzeby, których zaspokojenie zapewni jej odpowiedni do wieku i uzdolnień prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Rodzice w zależności od swoich możliwości zobowiązani są zapewnić dziecku środki do zaspokojenia jego potrzeb fizycznych i duchowych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenie w razie choroby), a także środki wychowania, kształcenia,

dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, która z potrzeb powinna być uznana za usprawiedliwioną, należy brać z jednej strony możliwości finansowe rodziców, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb.

Mając powyższe na względzie zadaniem Sądu w niniejszym postępowaniu było ustalenie, czy od czasu zawarcia ugody przez przez przedstawicielkę ustawową powoda w sprawie IIIRC 24/06 tj. od dnia 25 kwietnia 2006r. w możliwościach zarobkowych i majątkowych P. K. (1) oraz w usprawiedliwionych potrzebach N. K. zaszły takie zmiany, które uzasadniałyby zmianę wysokości alimentów uiszczanych przez P. K. (1) na rzecz N. K., a jeżeli tak to czy alimenty te należy podwyższyć.

W ocenie Sądu zarówno w zarobkowych i majątkowych możliwości P. K. (1) jak i w usprawiedliwionych potrzebach N. K. zaszły takie zmiany, które uzasadniają zmianę wysokości alimentów należnych powodowi od pozwanego.

Powód wykazał, iż od ustalenia ostatnich alimentów nastąpił ogólny wzrost kosztów w zakresie jego utrzymania i wychowania. Od ustalenia alimentów na poziomie 150zł upłynęło prawie 11 lat. W tym czasie nastąpiła znaczna zmiana standardu życia społecznego, w tym kosztów utrzymania. W minionym okresie N. K. miał 7 lat i był uczniem I klasy Szkoły Podstawowej. Już wówczas był chory, wymagał podawania insuliny i stosowania specjalnej diety. W tamtym czasie miesięczny koszt jego utrzymania - bez udziału w opłatach mieszkaniowych - wynosił 350-400zł. Obecnie jest już osobą pełnoletnią, jednakże w dalszym ciągu nie uzyskał samodzielności życiowej. Jest uczniem III klasy Technikum Logistycznego. Obecnie jest leczony insulinoterapią przy użyciu osobistej pompy insulinowej, ponadto nadal choruje na celiakię i wymaga stosowania diety bezglutenowej. Dodatkowo zdiagnozowano u niego zaburzenia koncentracji oraz zaburzenia emocjonalne. Został zaliczony do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Aktualny koszt jego utrzymania utrzymania - bez udziału w opłatach mieszkaniowych - wynosi około 960zł (wyżywienie - 400zł, odzież i obuwanie - 150zł, środki chemiczne i kosmetyki - 100zł, bilet miesięczny - 50zł, telefon - 60zł, rozrywka - 100zł, paski do mierzenia poziomu cukru - 20zł, insulina - 33zł, pojemniki na insulinę - 50zł). Natomiast udział w opłatach mieszkaniowych wynosi 150zł miesięcznie. Miesięczny koszt utrzymania powoda w okresie od czasu ustalenia poprzedniej wysokości alimentów wzrósł o co najmniej 700zł.

Odnośnie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego P. K. (1) wskazać należy, iż w ostatnich 10 latach również zaszły zmiany. W chwili ustalania poprzedniej wysokości alimentów pozwany przebywał w Areszcie Śledczym w G., gdzie nie pracował i nie posiadał oszczędności. Przed osadzeniem źródłem jego utrzymania była renta inwalidzka w wysokości 649,83zł, dodatek pielęgnacyjny w kwocie 144zł oraz wynagrodzenie za pracę w wysokości 450-500zł miesięcznie. W tamtym czasie na swoim utrzymaniu poza N., posiadał jego brata A. i 12-letnią córkę R. J., na którą łożył alimenty w wysokości 150zł miesięcznie. Już wówczas był leczony z powodu cukrzycy, z niewydolnością nerek, na nadciśnienie tętnicze, retinopatię cukrzycową oraz dnę moczową. Obecnie nadal choruje na cukrzycę, ma nadciśnienie tętnicze, cierpi na rwę kulszową, dnę moczową. W 2007r. przeszedł zawał mięśnia sercowego, a w 2012r. przeszczepiono mu nerkę. Jego aktualny dochód stanowi: renta - po potrąceniu alimentów na rzecz powoda - w wysokości 503zł oraz zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153zł. Obecnie mieszka sam w dwupokojowym mieszkaniu, które jest jego własnością, gdzie za czynsz jest zobowiązany do uiszczania 350zł miesięcznie, przy czym na okres od dnia 01 marca 2017r. do 31 sierpnia 2017r. przyznano mu dodatek mieszkaniowy w wysokości 207,95zł, poza tym na ten sam okres przyznano mu zryczałtowany dodatek energetyczny, który obecnie wynosi 11,29zł. W dalszym ciągu na utrzymanie córki R. płaci tytułem alimentów kwotę 150zł miesięcznie. Obecnie posiada umiarkowany stopień niepełnosprawności, przy czym nie posiada wskazań dotyczących zatrudnienia oraz przeciwwskazań do pracy.

Przyjmując, iż usprawiedliwione potrzeby powoda N. K. kształtują się na ustalonym powyżej poziomie tj. około 1.100zł miesięcznie, ustalając wysokość alimentów w sprawie Sąd zobligowany był do uwzględnienia w tym zakresie drugiej ze wskazanych powyżej przesłanek, tj. zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Odnośnie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego P. K. (1) należy wskazać, iż po pierwsze pozwany od sierpnia 2016r. nie już płaci alimentów na rzecz swojego syna A. K., które były ustalone w wysokości 150zł miesięcznie. Zatem Sąd uznał, iż skoro do tego czasu był w stanie łożyć na utrzymanie dwóch synów łącznie 300zł miesięcznie, to obecnie nadal ma możliwości był przekazywać dokładnie taką samą kwotę z tym, że już

tylko na jednego z synów. Po drugie, o ile pozwany jest osobą schorowaną, cierpiącą na szereg różnorodnych schorzeń i posiadającą umiarkowany stopień niepełnosprawności, o tyle podkreślić trzeba, iż obecnie nie posiada on żadnych wskazań dotyczących zatrudnienia. Wprost i w sposób niebudzący najmniejszych wątpliwości wynika, to z przedłożonego przez niego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. O tym, że pozwany jest w stanie podjąć zatrudnienie świadczy fakt, iż do września 2016r. pracował na podstawie umowy zawartej na czas określony jako pracownik gospodarczy w szpitalu, gdzie m.in. polerował maszyną podłogi i ścierał kurze, z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości około 1.100-1.200zł netto. Natomiast to, że aktualnie również pozytywnie ocenia swoje możliwości podjęcia pracy, potwierdza to, że jak podał podczas rozprawy, poszukuje pracy, stara się ją znaleźć (k. 56). W tej sytuacji, oceniając żądanie powoda, należało mieć na uwadze, że powód, jako osoba z wyuczony zawodem mechanika oraz doświadczeniem zawodowym nie powinien mieć większych problemów ze znalezieniem jakiegokolwiek zatrudnienia, tym bardziej, że aktualnie osoby posiadające orzeczenie o stopniu niepełnosprawności często są poszukiwane przez pracodawców. Pozwany jest osobą, na której ciąży obowiązek utrzymania swojego syna i powinien wykazać się dużym zainteresowaniem znalezienia źródła dochodów. Rodzic, na którym ciąży obowiązek alimentacyjny zobowiązany jest do szczególnych starań w celu poszukiwania pracy, jeśli jej nie posiada. Po trzecie, kwota 300zł na rzecz powoda stanowi tylko niecałe 30% usprawiedliwionych kosztów jego utrzymania. W pozostałym zakresie obowiązek utrzymania powoda spoczywa na jego matce. W okolicznościach niniejszej sprawy zasądzona kwota nie pokrywa nawet w całości kosztów wyżywienia powoda, które wynoszą 400zł, gdzie 5 kromek chleba kosztuje aż 5zł. W tym miejscu podkreślić należy, że matka powoda również ma bardzo ograniczone możliwości podjęcia zatrudnienia, albowiem zaliczona ona została do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i posiada w przeciwieństwie do pozwanego wskazania do pracy w warunkach chronionych. Po czwarte, wskazać należy, iż trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich od obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Zmuszeni są oni dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, chyba że takiej możliwości są pozbawieni w ogóle. W sytuacjach skrajnych, zwłaszcza o charakterze przejściowym, sprostanie obowiązkowi alimentacyjnemu wymagać nawet będzie poświęcenia części składników majątkowych (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2000 r., I CKN 1538/99, LEX nr 51629), co w niniejszej może sprowadzać się do konieczności jeżeli nie sprzedaży przez pozwanego mieszkania w G., którego jest właścicielem, to chociażby wynajęcia jednego z pokoi, w celu uzyskania dodatkowych środków. Podstawowym obowiązkiem pozwanego jako rodzica jest zapewnienie należytych warunków bytowania swoim dzieciom, które nie są jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać. W tym celu pozwany powinien podjąć starania w celu realizacji ciężącego na nim obowiązku.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd doszedł do przekonania, iż uzasadnione potrzeby powoda zwiększyły się oraz wzrosły możliwości płatnicze pozwanego. Zdaniem Sądu pozwany ma realne możliwości, by płacić alimenty w wysokości po 300 złotych, które to pokryją tylko niecałe 30% obecnych, podstawowych i nie wygórowanych - w ocenie Sądu - w świetle zasad doświadczenia życiowego, kosztów utrzymania powoda.

W związku z powyższym, Sąd na mocy art. 138 kro w zw. z art. 135 § 1 kro a contrario w zw. z art. 133 kro orzekł jak w punkcie I i II sentencji wyroku - podwyższając alimenty do wysokości po 300zł miesięcznie (o czym orzeczono w punkcie I sentencji wyroku) oraz uznając, że nie było możliwości i podstaw zasądzenia wyższej kwoty alimentów zgodnie z żądaniem N. K. i dlatego też w pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo (o czym orzeczono w punkcie II sentencji wyroku). Alimenty podwyższono - nie z dniem wniesienia pozwu, tj. z dniem z którym pozwany winien był się liczyć z obowiązkiem podwyższenia alimentów, bowiem obowiązek ten powstaje z mocy ustawy - lecz od 01 stycznia 2017r. tj. daty, jaką wskazał pełnomocnik powoda.

O kosztach sądowych Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 102 § 1 kpc, biorąc pod uwagę aktualną sytuację materialną pozwanego.

Ponadto, Sąd na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.