

Sygn. akt II K 516/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Rafał Gorgolewski

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Gelińska

Przy udziale prokuratora: Marii Uniejewskiej

po rozpoznaniu w dniu: 14.10.2016 r.

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Tczewie

przeciwko: K. A., córce H. i B. z domu N., urodzonej (...) w G.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 14.04.2015 roku w T. podrobiła dokumenty w postaci umowy rachunku, umowy o kartę płatniczą do rachunku (karta debetowa), umowę o korzystanie z systemów bankowości elektronicznej dla klientów indywidualnych o nr 34-1050- (...) -1000- (...) - (...) -0590 dotyczących otwarcia rachunku bankowego w banku (...) S.A. poprzez podrobienie podpisu B. A. w miejscu posiadacza rachunku;

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

II. w dniu 20.04.2015 r. w G. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w postaci pieniędzy w kwocie 4.599 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracownika sklepu (...) co do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się z umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr 12-1940-1180- (...) - (...) -0100- (...), czym działała na szkodę banku (...) S.A.;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

III. w dniu 21.04.2015 r. w G. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w postaci pieniędzy w kwocie 499 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracownika sklepu (...) co do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się z umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr 55-1940-1180- (...) - (...) - (...) - (...), czym działała na szkodę banku (...) S.A.;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

IV. w dniu 21.04.2015 r. w G. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w postaci pieniędzy w kwocie 1.285,04 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się z umowy o kredyt Pożyczka dla osób fizycznych nr (...) na zakup w sklepie internetowym, czym działała na szkodę (...) S.A.;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

V. w dniu 21.04.2015 r. w G. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) w postaci pieniędzy w kwocie 1.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pośrednika firmy (...)

co do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się z umowy o kredyt Pożyczka dla osób fizycznych nr (...) na zakup w sklepie internetowym, czym działała na szkodę (...) Bank (...);

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VI. w dniu 05.05.2015 r. w G. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w postaci pieniędzy w kwocie 1.400 zł poprzez wprowadzenie w błąd pośrednika firmy (...) .pl do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się z umowy o kredyt Pożyczka dla osób fizycznych nr (...) na zakup w sklepie internetowym, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o.;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VII. w dniu 20.04.2015 r. w G. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w postaci pieniędzy w kwocie 1.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się ze spłaty zaciągniętej pożyczki, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o.;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VIII. w dniu 20.04.2015 r. w G. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w postaci pieniędzy w kwocie 600 zł poprzez wprowadzenie w błąd pośrednika firmy (...) do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się ze spłaty zaciągniętej pożyczki, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o.;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

IX. w dniu 21.04.2015 r. w T. podrobiła dokumenty w postaci umowy pożyczki pieniężnej nr (...) na kwotę 2.500 zł w firmie (...) poprzez podrobienie podpisu B. A. w miejscu podpisu klienta;

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

I. Oskarżoną K. A. uznaje za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w punktach I. i IX. oskarżenia, stanowiących występki z art. 270 § 1 k.k. i ustalając, że stanowią one ciąg przestępstw, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k., na mocy art. 270 § 1 k.k. skazuje ją za to na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

II. Oskarżoną K. A. uznaje za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w pkt II. - VIII. oskarżenia, stanowiących występki z art. 286 § 1 k.k. i ustalając, że stanowią one ciąg przestępstw, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k., na mocy art. 286 § 1 k.k. skazuje za to na karę 3 /trzech/ lat pozbawienia wolności;

III. Na mocy art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k., łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonej w punktach I. oraz II. i wymierza jej karę łączną 3 /trzech/ lat pozbawienia wolności;

IV. Na mocy art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną do naprawienia wyrządzonych pokrzywdzonym szkód zapłatą na rzecz:

- Banku (...) S.A. kwoty 5.098 /pięć tysięcy dziewięćdziesiąt osiem/ złotych

- (...) S.A. kwoty 1.285,04 zł /tysiąc dwieście osiemdziesiąt pięć złotych i cztery grosze/

(...) Bank (...) kwoty 1.000 /tysiąc/ złotych

- (...) Sp. z o.o. kwoty 1.400 /tysiąc czterysta/ złotych

- (...) Sp. z o.o. kwoty 1.000 /tysiąc/ złotych,

- (...) Sp. z o.o. kwoty 600 /sześćset/ złotych/;

V. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca pokrzywdzonym dowody w postaci dokumentacji kredytowej, przechowywane w aktach sprawy;

VI. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 i 2 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżoną od opłaty oraz kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 516/16

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. uzasadnienie ograniczono do wyjaśnienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia w zakresie kary łącznej:

Sąd orzekł wobec oskarżonej K. A. kary jednostkowe w wysokości:

- 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności za ciąg 2 występków z art. 270 § 1 k.k.

- 3 /trzech/ lat pozbawienia wolności za ciąg 7 występków z art. 286 § 1 k.k.

Z uwagi na fakt, iż kary wymierzono zgodnie z wnioskiem oskarżonej zaaprobowanym przez prokuratora, rozstrzygnięcia te nie mogą być kwestionowane zgodnie z zakazem zawartym w art. 447 § 5 k.p.k.

Zgodnie z dyspozycją art. 85 k.k. Sąd był zobligowany do orzeczenia kary łącznej. Jej wymiar reguluje art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którym Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 /ośmiuset dziesięciu/ stawek dziennych grzywny, 2 /dwóch/ lat ograniczenia wolności albo 20 /dwudziestu/ lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Sąd orzekł karę łączną 3 /trzech/ lat pozbawienia wolności. Z uwagi na fakt, iż karę wymierzono zgodnie z wnioskiem oskarżonej zaaprobowanym przez prokuratora, rozstrzygnięcie to nie może być kwestionowane zgodnie z zakazem zawartym w art. 447 § 5 k.p.k.