

Sygn. akt II K 427/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Rafał Gorgolewski

Protokolant: sekr. sąd. Monika Recka

Przy udziale prokuratora: ---

Po rozpoznaniu w dniu 24.06.2016 r.

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Tczewie

przeciwko: (...), synowi Z. i T. z domu S., urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że: w okresie do 31 marca 2016 roku w miejscowości M. bez wymaganego pozwolenia posiadał pistolet samopowtarzalny kaliber 9 mm Mauser produkcji niemieckiej z okresu II wojny światowej oraz jedną sztukę naboju scalonego tzw. zespolonego, centralnego zapłonu kaliber (...) z pociskiem półpłaszczowym

tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.

I. Oskarżonego P. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego występki z art. 263 § 2 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 37a k.k., na mocy art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i §1a pkt 1 k.k. oraz z art. 35 § 1 k.k. skazuje go na karę 10 /dziesięciu/ miesięcy ograniczenia wolności w formie wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 /dwudziestu/ godzin w stosunku miesięcznym;

II. Przy zastosowaniu art. 34 § 3 k.k., na mocy art. 72 § 1 pkt 5 k.k. w zobowiązuje oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu;

III. Na mocy art. 44 § 6 k.k. w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 września 2003 r. w sprawie wykazu przedmiotów, które w razie orzeczenia ich przepadek przekazuje się bezpośrednio innym organom niż właściwy urząd skarbowy orzeka przepadek przez przekazanie Laboratorium Kryminalistycznemu Komendy Wojewódzkiej Policji w G. pistoletu samopowtarzalnego Mauser model H..

Sygn. akt II K 427/16

## UZASADNIENIE

Na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. uzasadnienie ograniczono do wyjaśnienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia w zakresie kary:

Przestępstwo z art. 263 § 2 k.k. sankcjonowane jest karą pozbawienia wolności w wymiarze od 6 /sześciu/ miesięcy do 8 /ośmiu/ lat.

Zgodnie z dyspozycją art. 37a k.k., Sąd mógł alternatywnie orzec grzywnę albo karę ograniczenia wolności.

Zgodnie z art. 34 § 1 k.k. kara ograniczenia wolności trwa najkrócej miesiąc, najdłużej 2 /dwa/ lata; wymierza się ją w miesiącach i latach.

W §1a wskazano formy tej kary – tj. wykonywanie nieodpłatnej pracy społecznie użytecznej lub potrącenie z wynagrodzenia za pracę.

Artykuł 35 § 1 k.k. reguluje wymiar pracy społecznie użytecznej - od 20 /dwudziestu/ do 40 /czterdziestu/ godzin w stosunku miesięcznym.

Sąd orzekł karę 10 /dziesięciu/ miesięcy ograniczenia wolności w formie wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 /dwudziestu/ godzin w stosunku miesięcznym. Z uwagi na fakt, iż karę wymierzono zgodnie z wnioskiem prokuratora, rozstrzygnięcie to nie może być kwestionowane zgodnie z zakazem zawartym w art. 447 § 5 k.p.k.

IV. Na mocy art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 1, art. 2 ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym 918, 45 zł /dziewięćset osiemnaście złotych i czterdzieści pięć groszy/ tytułem wydatków oraz 180 /sto osiemdziesiąt/ złotych tytułem opłaty.