

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Anna Ściepuro

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2017 r. w Tczewie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.

przeciwko N. P. i A. P.

w przedmiocie skargi o wznowienia postępowania

w przedmiocie wniosku pozwanej o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia do czasu rozstrzygnięcia skargi o wznowienie postępowania

postanawia:

oddalić wniosek pozwanej N. P. o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia – wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w T. z dnia 01 czerwca 2016 r. wydanego w sprawie I C 576/15.

UZASADNIENIE

Pozwana N. P. złożyła do tut. Sądu skargę o wznowienie postępowania w sprawie I C 576/15 z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. przeciwko N. P. i A. P. o eksmisję. Prawomocnym wyrokiem zaocznym z dnia 01 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Tczewie orzekł o eksmisji w/w z lokalu położonego w P. przy ul. (...) i wydanie go powodowi, jak też ustalił, że pozwanym nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego oraz orzekł o kosztach postępowania i rygorze natychmiastowej wykonalności.

Pozwana wniosła skargę o wznowienie w tej sprawie, której braki formalne uzupełniła pismem z dnia 27.01.2017 r. Jednocześnie wniosła o wstrzymanie wykonania opisanego wyżej orzeczenia, gdyż wydany wyrok w jej ocenie jest krzywdzący i przedstawiono mylne materiały dowodowe. W szczególności wskazała, że opłaciła czynsz za lokal, z którego ma być eksmitowana, a na jej koncie z tego tytułu widnieje znaczna nadpłata, na dowód czego przedłożyła pokwitowania wpłat. W związku z tym problem rozpoznawany przez Sąd w sprawie IC 576/15 w ocenie pozwanej już nie istnieje.

Sąd zważył, co następuje.

Art. 414 kpc stanowi, że wniesienie skargi o wznowienie nie tamuje wykonania zaskarżonego wyroku. W razie uprawdopodobnienia, że skarżącemu grozi niepowetowana szkoda, sąd może na wniosek strony wstrzymać wykonanie wyroku, chyba że strona przeciwna złoży odpowiednie zabezpieczenie. Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

Pojęcie niepowetowanej szkody, jako stanowiące przesłankę zastosowania instytucji o charakterze wyjątkowym, powinno być wykładane w sposób restryktywny. Oznacza w szczególności brak dostatecznego majątku po stronie powoda, z którego pozwany mógłby uzyskać zwrot wyegzekwowanego świadczenia. Należy przez nie również rozumieć groźbę tego rodzaju szkody zarówno o charakterze majątkowym, jak i niemajątkowym, która nie będzie mogła

być wynagrodzona przez późniejszy zwrot spełnionego lub wyegzekwowanego świadczenia, które wskutek swych właściwości nie może być zastąpione jakimś innym przedmiotem [tak na gruncie art. 334 KPC: W. S., w: Z. R., W. S. (red.), Kodeks, 1969, s. 505; E. W., w: J. J., K. P. (red.), Kodeks, 1989, s. 546].

Na wnioskodawcy spoczywa ciężar uprawdopodobnienia, że na skutek wykonania orzeczenia może mu zostać wyrządzona niepowetowana szkoda.

W ocenie Sądu pozwana nie uprawdopodobniła w swoim wniosku opisywanej przesłanki niepowetowanej szkody.

Faktem jest, że na skutek toczącej się egzekucji pozwana została eksmitowana z lokalu przy ul. (...) w P., jednakże w skazaniu należy (co wynika z analizy akt egzekucyjnych), że powód zapewnił pozwanej pomieszczenie tymczasowe i umożliwiono jej przeniesienie tam swoich rzeczy, z czego pozwana nie skorzystała. Powód jest spółką gminną, której działalność polega na udostępnianiu mieszkańcom P. mieszkań, a zatem w sytuacji ewentualnego uwzględnienia skargi o wznowienie i zakończenia postępowania w sposób oczekiwany przez pozwaną, możliwym będzie przywrócenie jej posiadania spornego lokalu. Dlatego też w ocenie Sądu nie zachodzi w tej sytuacji przesłanka niepowetowanej szkody po stronie pozwanej.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 414 kpc a contrario orzeczono jak na wstępie.

Sygn. akt I C 1/17

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

T., dn. 16.02.2017 r. SSR A. Ś.