

Sygn. akt III RC 10/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Klukowska

Protokolant Monika Błaszcz

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2017 roku w Tczewie

na rozprawie

sprawy z powództwa K. R.

przeciwko małoletnim P. R., B. R.

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda K. R. na rzecz pozwanych B. R. i P. R. kwoty po 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III RC 10/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 03 stycznia 2017r. powód K. R. domagał się obniżenia alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 5 kwietnia 2016r. w sprawie sygn. akt IIC 2769/13 na rzecz małoletniej P. R. z kwoty po 700zł miesięcznie do kwoty po 450zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniego B. R. z kwoty po 600zł miesięcznie do kwoty po 450zł miesięcznie, płatnych do 10-tego dnia każdego miesiąca z góry do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych A. R. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat; zasądzenia na jego rzecz kosztów sądowych w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych; przeprowadzenia wskazanych dowodów oraz rozpoznania sprawy także pod jego nieobecność.

W uzasadnieniu wskazał, iż wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2016r. Sąd Okręgowy w Gdańsku rozwiązał jego związek małżeński z A. R.. Argumentował, iż w momencie ustalania kwoty świadczeń alimentacyjnych Sąd Okręgowy w Gdańsku brał pod uwagę jego ówczesną sytuację zawodową. W owym czasie bowiem z uwagi na pozostawianie w stosunku pracy zarabiał kwotę ok. 1.200 euro miesięcznie. Na skutek okoliczności niezależnych od niego utracił stałe źródło zatrudnienia. Obecnie poszukuje nowej, stabilnej pracy, utrzymując się jedynie z prac dorywczych. Wskazał, iż kolejną okolicznością, która bardzo wyraźnie uszczupliła jego miesięczny budżet, jest nagłe załamanie się jego stanu zdrowia. W lutym 2016r. wykryto u niego anemię, objawiającą się częstymi i niezależnymi od jego woli omdleniami. Poza tym zdiagnozowano u niego cukrzycę. Obecnie zmuszony jest do ponoszenia comiesięcznych kosztów leków, a także przestrzegania rygorystycznej diety specjalistycznej. Dalej wymienił koszty swojego utrzymania, wskazał, iż spodziewa się dziecka oraz na swoim utrzymaniu ma żonę.

A. R. - przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych P. R. i B. R. - wniosła o oddalenie powództwa, o dopuszczenie wymienionych dowodów oraz o zasądzenie od powoda kosztów postępowania i kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazała, iż wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku (zasadzający alimenty) został wydany w kwietniu 2016r. i od tego czasu zmieniły się koszty utrzymania dzieci, gdyż wzrósł koszt ich utrzymania z powodu wzrostu cen. Wskazała, iż nie jest prawdą, że powód nie ma możliwości finansowych gdyż prowadzi tzw. rozrywkowy tryb życia, jest właścicielem lub użytkownikiem drogich motocykli i samochodów, handluje drogą odzieżą i galanterią skózaną. Stać go na drogie prezenty dla syna, planując powiększenie rodziny doskonale wiedział, że ma na utrzymaniu dwoje dzieci, na które zobowiązany jestłożyć alimenty (odpowiedź na pozew k. 33-36, stanowisko wyrażone na rozprawie - k. 137v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. R. ur. (...) w T. i B. R. ur. (...) w K. pochodzą ze związku małżeńskiego A. R. i K. R..

(dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 9 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, odpisy skrócone aktów urodzeń - k. 8, 10 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13)

Sąd Okręgowy w Gdańsku II Wydział Rodzinny Cywilny wyrokiem z dnia 05 kwietnia 2016r. w sprawie IIC 2769/13 związek małżeński A. R. i K. R. rozwiązał przez rozwód, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi powierzył ich matce, ograniczając władzę rodzicielską ojcu do prawa współdecydowania w istotnych sprawach małoletnich związanych z edukacją i leczeniem, kosztami utrzymania i wychowania małoletnich obciążył oboje rodziców w ten sposób, że udział ojca ustalił w kwocie po 700zł miesięcznie na rzecz małoletniej P. oraz po 600zł miesięcznie na rzecz małoletniego B. tj. łącznie 1.300zł miesięcznie, płatne do dnia 10-go każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, pozostałymi kosztami obciążając matkę małoletnich oraz uregulował kontakty K. R. z małoletnim B. R.. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 14 maja 2016r.

(dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku - k. 226 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, zarządzenie - k. 246 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13)

W dacie ustalania poprzedniej wysokości alimentów powód K. R. miał 37 lat, zawód mechanik samochodowym, posiadał uprawnienia spawacza. Posiadał doświadczenie zawodowe w pracy poza granicami kraju jako spawacz. Wówczas nie pracował. Od 2015r. był w nowym związku. Był wielokrotnie karany. Sąd Rejonowy w Tczewie wyrokiem z dnia 14 grudnia 2015r. uznał go winnym tego, że w dniu 16 grudnia 2014r. za pośrednictwem środków masowego przekazu znieważył publicznie A. R., upubliczniając piosenkę o wulgarnej i obraźliwej treści, za co Sąd orzekł wobec niego m.in. nawiązkę na rzecz A. R. w kwocie 2.000zł. Powód chorował na cukrzycę, w dniach 7-8.02.2016r. przebywał w szpitalu z powodu osłabienia, w dniu poprzedzającym przyjęcie do szpitala nie wziął insuliny, pił alkohol.

Poprzednio powód utrzymywał kontakt z małoletnim synem B. R..

(dowód: zeznania K. R. - k. 122, 207 płyta k. 125, 209, informacje o osobie z KRK - k. 137-139, 173-175 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, PIT 11A i PIT - 11 - k. 176-177 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, wyrok - k. 195 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13; karta informacyjna k. 59)

W dacie wydania wyroku rozwodowego małoletni P. i B. R. zamieszkiwali z matką A. R.. W skład miesięcznych opłat mieszkaniowych wchodziły następujące koszty: czynsz - 490zł, energia elektryczna - 120zł, gaz - 40zł, tv i internet - 140zł.

P. R. wówczas miała 13 lat, realizowała obowiązek szkolny, nie sprawiała problemów wychowawczych. Chorowała na atopowe zapalenie skóry, wymagała specjalistycznych środków kosmetycznych oraz środków czystości. Miesięczny koszt jej utrzymania wynosił wówczas około 1.300zł i w jego skład wchodziło: wyżywienie - około 500zł, odzież i

obuwie - 100zł, wyprawka szkolna - 60zł, środki czystości i higieny - 150zł, leki - 50zł, rozrywka - 50zł, nauka języka angielskiego - 120zł oraz udział w opłatach mieszkaniowych - 270zł.

Małoletnia z ojcem nie utrzymywała kontaktów.

B. R. w tamtym czasie miał 8 lat, realizował obowiązek szkolny, nie sprawiał problemów wychowawczych. Chorował na atopowe zapalenie skóry, przez co wymagał specjalistycznych środków kosmetycznych oraz środków czystości. Miesięczny koszt jego utrzymania wynosił około 1.180zł i w jego skład wchodziło: wyżywienie - około 500zł, odzież i obuwie - 100zł, wyprawka szkolna - 60zł, środki czystości i higieny - 150zł, leki - 50zł, rozrywka - 50zł, udział w opłatach mieszkaniowych - 270zł.

Małoletni utrzymywał z ojcem stały kontakt.

Matka małoletnich poprzednio miała 33 lata, posiadała wykształcenie techniczne - kosmetyczka, pracowała zawodowo na 2/3 etatu jako kasjer-sprzedawca w sklepie (...) w T., gdzie uzyskiwała dochód w wysokości około 1.200zł miesięcznie. Miała potrącenia komornicze z wynagrodzenia za pracę w wysokości około 200zł miesięcznie - za zobowiązania zaciągnięte wraz z K. R. w czasie wspólnego pożycia. Otrzymywała w tamtym czasie zasiłek rodzinny w kwocie 210zł miesięcznie, 500zł z Funduszu Alimentacyjnego i 500zł miesięcznie płacił na utrzymanie dzieci pozwany.

(dowód: zeznania A. R. - k. 206-208, płyta - k. 209 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, zeznania K. R. - k. 122, 207 płyta k. 125, 209 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, spis kosztów utrzymania - k. 19 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, faktury - k. 30-35, 44-47 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, zaświadczenia lekarskie - k. 36-37 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, sprawozdanie z wywiadu środowiskowego - k. 87-89 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, informacja o stanie zaległości i zaświadczenie o dokonanych wpłatach - k. 91, 92 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, zdjęcia - k. 128-131, 145 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu - k. 172, 221 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13, opinia RODK - k. 183-186 akt SO w Gdańsku IIC 2769/13)

Powód posiada wszystkie uprawnienia do kierowania pojazdami, poza autobusami - jedno z tych uprawnień uzyskał w 2017r.

W dniu 17 marca 2017r. zawarł umowę współpracy z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L., na podstawie której zobowiązał się do świadczenia na rzecz zleceniodawcy usług kierowania pojazdami oraz wykonywania czynności z tym związanych, gdzie wynagrodzenie będzie mu wystawiane na podstawie przedkładanych faktur VAT.

Obecnie powód wraz z żoną wynajmuje mieszkanie, za które opłata za wynajem wynosi 650zł miesięcznie, żona powoda jest w ciąży.

Powód od 18 roku życia choruje na cukrzycę, w związku z czym przyjmuje insulinę. Insulina i paski do mierzenia poziomu cukru we krwi są refundowane przez NFZ. Nie posiada on orzeczenia o niezdolności do pracy ani o niepełnosprawności. Zdarzyło się, że handlował rzeczami na portalu facebook.

W skład miesięcznych kosztów jego utrzymania wchodzi: wyżywienie - 500zł, odzież - 200zł, art. chemiczne - 50zł, udział w opłacie za wynajęcie mieszkania - 325zł, telefon - 30zł, gaz - 46,81zł, energia elektryczna - 75,21zł, woda - 28,32zł.

Powód na rzecz pozwanych miesięcznie przekazuje 500zł. Na rzecz matki pozwanych płaci tytułem zadośćuczynienia po 38,33zł miesięcznie.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej pozwanych - k. 147v-148v, od godz. 00:20:09 do godz. 00:45:36, umowa współpracy - k. 142-146, spis miesięcznych kosztów utrzymania - k. 56, dokumentacja lekarska - k. 57-59, 62-66, 72, 74, 81-95, umowa najmu lokalu mieszkalnego - k. 60-61, szczegółowe rozliczenie - k. 67, potwierdzenia nadania - k. 68-71, potwierdzenie wpłaty - k. 75-79, kopie dokumentów - k. 111)

Powód w kwietniu wystawi swojemu zleceniodawcy fakturę na kwotę 3.180zł.

(okoliczność bezsporna)

Małoletni pozwani P. R. i B. R. w dalszym ciągu zamieszkują z matką A. R. w mieszkaniu należącym do jej rodziny. Koszty utrzymania tego mieszkania w porównaniu z poprzednim okresem nie uległy zmianie i w ich skład wchodzi: czynsz - 490zł, energia elektryczna - 120zł, gaz - 40zł, telewizja i Internet - 140zł.

Ani pozwani ani ich matka nie posiadają majątku większej wartości.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej pozwanych - k. 147v-148v, od godz. 00:20:09 do godz. 00:45:36 i k. 115 od godz. 00:33:58 do godz. 00:38:47, informacja ze Spółdzielni - k. 123, szczegółowe rozliczenia - k. 125, potwierdzenia wpłaty - k. 126)

Małoletnia P. R. raz w tygodniu korzysta z płatnych korepetycji z matematyki, gdzie jedna lekcja kosztuje 35zł oraz z języka angielskiego, co stanowi wydatek za jedną lekcję w wysokości 25zł. Uczęszcza do klasy sportowej, gra w piłkę ręczną, co jest związane z wydatkami na składki (...) w wysokości 40zł. Małoletnia choruje nadal na atopowe zapalenie skóry, co powoduje wydatki na leki w kwocie 100zł oraz na specjalne środki higieniczne w wysokości 100zł. W skład jej pozostałych kosztów utrzymania aktualnie wchodzi: wyżywienie - 500zł, odzież - 200zł, abonament za telefon - 49,90zł, zainteresowania, hobby - 50zł. Poza tym na przybory szkolne rocznie potrzebuje około 200zł, a na wycieczki szkolne około 300zł.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej pozwanych - k. 147v-148v, od godz. 00:20:09 do godz. 00:45:36, zestawienie kosztów utrzymania - k. 122, informacja dla lekarza kierującego - k. 97, skierowanie do poradni specjalistycznej - k. 99)

Małoletni B. R. w dalszym ciągu choruje na atopowe zapalenie skóry, w związku z czym wymaga stosowania specjalnych środków higienicznych, które miesięcznie stanowią wydatek około 100zł, dodatkowo wymaga podawania leków, których koszt wynosi 100zł miesięcznie. Małoletni uczęszcza wraz ze swoją klasą - w środy - na basen, gdzie karnet na 10 miesięcy kosztuje 150zł. W skład pozostałych miesięcznych kosztów jego utrzymania wchodzi: wyżywienie - 500zł, odzież - 200zł, zainteresowania, hobby - 50zł. Poza tym przybory do szkoły dla małoletniego stanowią wydatek około 200zł rocznie oraz wydatki na wycieczki szkolne 150zł rocznie.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej pozwanych - k. 147v-148v, od godz. 00:20:09 do godz. 00:45:36, zestawienie kosztów utrzymania - k. 121, informacja dla lekarza kierującego - k. 97, skierowania do poradni specjalistycznej - k. 98)

Powód kontaktuje się z małoletnim pozwanym B. R. w każdą третią niedzielę miesiąca. Kupuje mu zabawki. Z małoletnią P. R. powód nie utrzymuje kontaktu. Przekazuje jej raz w miesiącu 100 lub 200zł.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej pozwanych - k. 147v-148v, od godz. 00:45:36 do godz. 00:55:45)

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych A. R. w dalszym ciągu zatrudniona jest w J. M. P. na 3/4 etatu na stanowisku sprzedawca-kasjer. Nadal ma potrącenia komornicze z wynagrodzenia - zobowiązań, które zaciągała z powodów jeszcze w trwania ich związku małżeńskiego, wskutek czego miesięcznie tytułem wynagrodzenia wypłacana jest jej kwota 1.040zł. Na poczet spłaty wspólnych długów z powodów komornik zajął jej również premię roczną w kwocie 1.000zł oraz rozliczenie z PIT i ulgi na dzieci, co w tym roku stanowiło kwotę 3.200zł. Otrzymuje ona na dzieci świadczenie z rządowego programu 500+.

W skład miesięcznych kosztów jej utrzymania wchodzi: wyżywienie - 400zł, odzież i obuwie - 200zł, artykuły chemiczne i kosmetyki - 100-200zł. Na stałe nie przyjmuje ona żadnych leków.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej pozwanych - k. 147v-148, od godz. 00:20:09 do 00:45:36 i k. 115 od godz. 00:33:58 do godz. 00:38:47, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu - k. 127, informacje dla osoby ubezpieczonej - k. 128-133, zajęcia wierzycielności - k. 96, 106-110, informacja od komornika - k. 100-104, zajęcie wynagrodzenia za pracę - k. 105)

A. R. pozostaje w związku z W. K., który nie mieszka z nią i z małoletnimi pozwanymi. Jest on zameldowany i pracuje na terenie N. Do P. przyjeżdża raz na dwa lub trzy miesiące, gdzie pozostaje przez tydzień, przy czym nie nocuje przez cały ten czas u A. R.. Przedstawicielka ustawowa nie prowadzi z nim wspólnego budżetu.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej pozwanych - k. 147v-148, od godz. 00:20:09 do godz. 00:45:36 i k. 148v od godz. 00:45:36 do godz. 00:55:45)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego w postaci dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach IIC 2769/13 Sądu Okręgowego w Gdańsku, z których przeprowadzono dowód, a także na podstawie zeznań przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych P. R. i B. R. tj. A. R..

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych A. R. odnośnie jej sytuacji majątkowej i finansowej w tym wysokości udziału jej i pozwanych w opłatach mieszkaniowych, bowiem znajdują one potwierdzenie w dokumentach złożonych do akt sprawy w postaci informacji zeS.(k. 123), szczegółowych rozliczeń (k. 125) oraz potwierdzeń wpłaty (k. 126), jak również odnośnie wysokości osiąganego przez nią dochodu z wykonywanej pracy oraz tego, że posiada ona zajęcia komornicze na wynagrodzeniu za zobowiązania, które zaciągnęła wraz z powodem jeszcze w czasie trwania ich związku małżeńskiego, albowiem okoliczności te poza tym, że nie były kwestionowane przez stronę przeciwną, to znajdują potwierdzenie w przedłożonych dokumentach w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu (k. 127), zajęcia wynagrodzenia za pracę (k. 105), informacji dla osoby ubezpieczonej (k. 128-123), zajęciach wierzycielności (k. 96, 106-110) oraz informacji od komornika (k. 100-104). Sąd za wiarygodne uznał również zestawienie średnich miesięcznych kosztów utrzymania małoletnich pozwanych B. R. (k. 121) i P. R. (k. 122) oraz zeznania złożone przez A. R. na rozprawach w dniach 13 marca 2017r. i 26 kwietnia 2017r. Wskazane kwoty, uwzględniają potrzeby małoletnich pozwanych, nie zostały zawyżone i mieszczą się w życiowo uzasadnionych normach, a poza tym zostały potwierdzone przedłożonymi informacjami lekarskimi (k. 97-99). W tym miejscu zwrócić należy uwagę, iż powód w spisie miesięcznych kosztów swojego utrzymania (k. 56) wskazał taką samą kwotę, jaką potrzebuje na swoje wyżywienie tj. 500zł, co matka pozwanych, co dodatkowo utwierdza, że kwota wskazana przez matkę pozwanych na ten cel nie została zawyżona. Dzieci wymagają dostarczania produktów co najmniej takiej samej jakości jak osoby dorosłe, a w okolicznościach niniejszej sprawy pamiętać jeszcze trzeba, że pozwani znajdują się obecnie w fazie bardzo silnego wzrostu, co wiąże się z tym, że wymagają dostarczania jedzenia nie tylko odpowiedniej jakości, ale również odpowiedniej ilości. Sąd miał przy tym na względzie, iż dzieci nadal chorują na atopowe zapalenie skóry, co powoduje nie tylko wydatki na leki i specjalne środki higieniczne, ale wymaga także uwzględnienia w ich diecie.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne dokumenty, z których przeprowadził dowód, gdyż ich autentyczność i prawdziwość nie budziła wątpliwości. Dokumenty te zostały zgromadzone w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawnymi, a także mają charakter kompletny. Wiarygodność tych dokumentów nie była w toku postępowania kwestionowana przez żadną ze stron.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd pominął przedłożone przez powoda (k. 10-21) oraz przedstawicielkę ustawową małoletnich pozwanych (k. 38-41 i k. 44-49) wydruki smsów, albowiem informacje w nich zawarte nie miały znaczenia dla sprawy, te pierwsze dotyczyły w większości kontaktów powoda z małoletnim B., natomiast w niniejszej sprawie zadaniem Sądu nie było rozstrzygnięcie o kontaktach, tylko o wysokości alimentów należnych pozwanym od powoda, natomiast te drugie dotyczyły ewentualnych prezentów robionych przez powoda dzieciom, przy czym

prezenty ze względu na swój charakter nie mają wpływu na wysokość obowiązku alimentacyjnego. Podobnie Sąd w swoich ustaleniach nie wziął pod uwagę fotografii przedłożonych przez przedstawicielkę pozwanych (k. 53), albowiem tryb życia prowadzony przez powoda nie ma wpływu na obowiązek łóżenia przez niego na utrzymanie dzieci.

Sąd, ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie, jako okoliczność bezsporną uznał to, że powód w kwietniu 2017r. za wykonaną pracę wystawi swojemu zleceniodawcy fakturę na kwotę 3.180zł tj. kwotę, którą wskazał pełnomocnik pozwanego podczas rozprawy w dniu 26 kwietnia 2017r. (k. 137).

Materialno-prawną podstawą powództwa o obniżenie alimentów jest art. 138 kro, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Z przepisu tego wynika, że uprawniony może domagać się ustalenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego lub zmiany wysokości alimentów wyłącznie wówczas, gdy nastąpiła zmiana stosunków, czy to w sferze usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, czy też w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. To bowiem od tych dwóch przesłanek na mocy art. 135 § 1 kro uzależniony jest zakres obowiązku alimentacyjnego, przy czym ingerencja w istnienie obowiązku oraz wysokość alimentów uzasadnia jedynie taka zmiana okoliczności, która ma charakter trwały i dotyczy okoliczności istotnych.

Jednocześnie zgodnie z treścią przepisu art. 133§1 kro, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Podkreślenia również wymaga, że ustalenie zmiany stosunków następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami poprzednio istniejącymi, o ile zmiana taka nastąpiłaby po uprawomocnieniu się wyroku, którym zasądzono na rzecz osoby uprawnionej alimenty (wyrok z dnia 25 maja 1999 r. Sąd Najwyższy, I CKN 274/99). Nie jest dopuszczalne żądanie zmiany prawomocnego orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego tylko na tej podstawie, że orzeczenie to zostało wydane w sposób wadliwy, bez należytego wyjaśnienia rzeczywistego stanu faktycznego, czy to w zakresie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego, czy też w zakresie rzeczywistych i usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, gdyż podstawą powództwa z art. 138 może być tylko późniejsza zmiana stosunków (por. wyr. SN z 27.2.1981 r., III CRN 21/81, OSN 1981, Nr 11, poz. 217, wyrok SN z dnia 27.07.1999 r. I CKN 687/98, kom. do art. 138 teza 4 pod red. K. Pietrzykowski, J. Pirrzykowski, pub. Legalis, kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem pod redakcją Kazimierza Piaseckiego Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 2001 r. kom do art. 138 tezy 7,8,17,18)

Przenosząc powyższe wywody na realia niniejszej sprawy w pierwszej kolejności wskazać należy, iż poza sporem pozostaje, iż małoletni pozwani nie posiadają majątku, z którego uzyskiwaliby dochód, a także że ze względu na swój wiek nie mają możliwości samodzielnego utrzymania się.

W związku z powyższym, oceniając zasadność powództwa Sąd miał przede wszystkim na uwadze rozmiar uzasadnionych potrzeb małoletnich pozwanych jak i sytuację majątkową powoda, a w szczególności zmiany tychże okoliczności na przestrzeni ostatniego roku tj. od czasu uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 05 kwietnia 2016r. w sprawie IIC 2769/13 co nastąpiło w dniu 14 maja 2016r. do chwili obecnej. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi. Można więc powiedzieć, że postępowanie dowodowe ma charakter porównawczy tego co było podstawą ustalenia alimentów w sprawie poprzedniej, z tym co jest w sprawie wytoczonej na podstawie art. 138 kro. Przedmiotem postępowania dowodowego jest zatem zmiana okoliczności (stosunków) zarówno po stronie uprawnionego, jak i zobowiązanego.

W ocenie Sądu, w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych nie nastąpiły takie zmiany, które uzasadniałyby obniżenie wysokości alimentów. Alimenty na rzecz małoletnich pozwanych zostały poprzednio ustalone w kwietniu 2016r. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej P. R. wynosił wówczas około 1.300zł, a małoletniego B. R. około 1.180zł - w tym zakresie Sąd kierował się materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach IIC 2769/13 Sądu Okręgowego w Gdańsku, a także ustaleniami poczynionymi przez Sąd w tamtym postępowaniu. W chwili obecnej,

jak ustalono, koszt utrzymania małoletnich pozwanych jest wyższy i wynosi: w przypadku małoletniej P. R. około 1.550zł (korepetycje z matematyki - 140zł, korepetycje z języka angielskiego - 100zł, składka na (...) - 40zł, leki - 100zł, środki higieniczne - 100zł, wyżywienie - 500zł, odzież - 200zł, abonament za telefon - 49,90zł, zainteresowania, hobby - 50zł, przybory szkolne rocznie i wycieczki - 41zł - 500zł rocznie, udział w opłatach mieszkaniowych - 263zł), a w przypadku małoletniego B. R. około 1.250zł (środki higieniczne - 100zł, leki - 100zł, basen - 12zł, wyżywienie - 500zł, odzież - 200zł, zainteresowania, hobby - 50zł, przybory szkolne i wycieczki - 30zł - 350zł rocznie, udział w opłatach mieszkaniowych - 263zł). Wzrost kosztów utrzymania małoletnich pozwanych jest związany głównie ze wzrostem wydatków na edukację.

Odnosnie możliwości zarobkowych i majątkowych powoda K. R. wskazać należy, iż w tym zakresie nie nastąpiły takie zmiany, które uzasadniałyby obniżenie obowiązku alimentacyjnego wobec jego dzieci P. R. i B. R.. O ile w dacie ustalania alimentów na rzecz pozwanych posiadał już wyuczony zawód mechanika samochodowego, uprawnienia spawacza oraz doświadczenie zawodowe w pracy spawacza poza granicami kraju, to jak jednoznacznie wynika z ustaleń Sądu Okręgowego w Gdańsku dokonanych w sprawie IIC 2769/13, w tamtym czasie nie pracował.

W tym zakresie jego sytuacja w ostatnim czasie uległa diametralnej zmianie, albowiem w roku 2017 uzyskał on dodatkowe uprawnienia zawodowe - w chwili obecnej posiada wszystkie uprawnienia do kierowania pojazdami, poza autobusami i w dniu 17 marca 2017r. zawarł umowę współpracy z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L., na podstawie której zobowiązał się do świadczenia na rzecz zleceniodawcy usług kierowania pojazdami oraz wykonywania czynności z tym związanych, gdzie wynagrodzenie będzie mu wystawiane na podstawie przedkładanych faktur VAT, przy czym jak wynika z oświadczenia jego pełnomocnika złożonego podczas rozprawy w dniu 26 kwietnia 2017r. za miesiąc kwiecień 2017r. miał wystawić zleceniodawcy fakturę na kwotę 3.180zł. Już samo to przekonuje, iż K. R. jest w stanie łączyć alimenty w dotychczas ustalonej wysokości, bowiem alimenty te i tak pochłoną tylko niecałe 50% jego dochodów. W tej sytuacji z tego tylko względu, że w dacie ustalania alimentów na rzecz pozwanych powód nie pracował, a obecnie pracuje na zasadzie umowy współpracy, z czego osiąga określony dochód, uznać należało, że brak jest podstaw do ograniczenia udziału powoda w utrzymaniu małoletnich pozwanych.

W tym miejscu odnosząc się do zarzutów czy też twierdzeń powoda o braku po jego stronie możliwości uiszczania alimentów wyższych niż w kwocie po 450zł miesięcznie na rzecz każdego z pozwanych wskazać trzeba, iż żaden przepis prawa nie zwalnia nawet najuboższych czy znajdujących się w trudnej sytuacji majątkowej czy życiowej rodziców od stałej alimentacji na rzecz małoletnich dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie. Jest wręcz przeciwnie - nawet trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich od obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Zmuszeni są oni dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, chyba że takiej możliwości są pozbawieni w ogóle, co oczywiście w niniejszej sprawie (gdzie pozwany jest osobą, która nie posiada żadnych przeciwwskazań do pracy oraz mającą stałe i wcale nie najniższe dochody) nie ma miejsca. W sytuacjach skrajnych, zwłaszcza o charakterze przejściowym, sprostanie obowiązkowi alimentacyjnemu wymagać nawet może poświęcenia przez rodziców części składników swojego majątku dla zaspokojenia potrzeb dzieci (zobacz w tym zakresie np.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2000 roku wydany w sprawie o sygnaturze akt I CKN 1538/99, LEX nr 51629), w związku z czym w realiach niniejszej sprawy - zdaniem Sądu - nie można mówić o braku możliwości podzielenia się przez ojca z dwójką małoletnich dzieci jedynie połową swojego obecnego dochodu.

Nie ulega wątpliwości, iż podstawowym obowiązkiem powoda jako rodzica jest zapewnienie należytych warunków bytowania małoletnim B. i P. R.. W tym celu powód powinien podjąć starania w celu realizacji ciężącego na nim obowiązku. W tym aspekcie wskazać należy, iż pozwany posiada doświadczenie w pracy spawacza poza granicami kraju i nawet jeżeli aktualnie uzyskiwany dochód nie zapewniałby mu i jego żonie życia na odpowiednio wysokim poziomie, nie ma najmniejszych przeszkód by powód ponownie znalazł zatrudnienie za granicą. Dodać w tym miejscu trzeba, że powód w żadnym stopniu nie udowodnił, a nie nawet nie uprawdopodobnił, że jego aktualny stan zdrowia ma jakikolwiek wpływ na jego możliwości zarobkowe. Z przedłożonej przez niego dokumentacji medycznej wynika, iż choruje na cukrzycę jednakże choruje na nią już od wielu lat, a na pewno cierpiał na nią w momencie wydawania przez Sąd Okręgowy w Gdańsku wyroku rozwodowego. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynika by powód miał jakiegokolwiek przeciwwskazania do wykonywania jakiegokolwiek pracy, nie posiada on żadnego orzeczenia

ani o niepełnosprawności ani o niezdolności do pracy. Nadto, zdaniem Sądu, również okoliczność, że K. R. zdecydował się na założenie i powiększenie rodziny wskazuje, że również on pozytywnie określa swoje możliwości zarobkowe, w przeciwnym razie - mając świadomość obowiązku utrzymywania dwójki małoletnich dzieci - nie decydowałby się zapewne na powiększenie rodziny.

Reasumując, w ocenie Sądu w chwili obecnej brak jest podstaw do obniżenia świadczeń alimentacyjnych do których zobowiązany jest K. R. na rzecz małoletnich P. i B. R. bowiem: Po pierwsze, małoletni pozwani nie posiadają możliwości zarobkowych pozwalających na samodzielne utrzymanie. Po drugie, koszty utrzymania małoletnich pozwanych nie dość, że nie zmalały, to nawet od czasu ostatniego orzeczenia o wysokości alimentów wzrosły. Po trzecie, możliwości majątkowe i zarobkowe powoda - a w szczególności okoliczność posiadania źródła utrzymania i zdobycie nowych kwalifikacji w zawodzie kierowcy samochodów ciężarowych - pozwalają mu na uiszczanie alimentów na rzecz pozwanej w dotychczas ustalonej wysokości. Po czwarte, w świetle powyższych okoliczności brak jest podstaw do przerzucenia obowiązku alimentacyjnego na matkę małoletnich, albowiem poza tym iż dostarcza ona im środków utrzymania i wychowania, swój obowiązek alimentacyjny spełnia również poprzez codzienną pielęgnację i wychowanie dzieci, czego nie można powiedzieć o powodzie, który kontaktuje się jedynie z B. R. raz w miesiącu, nadto dotychczas tylko przedstawicielka ustawowa spłaca zobowiązania jej i powoda z czasu małżeństwa, co wpływa na fakt, że nie ma możliwości by realnie zwiększyć swe dochody w chwili obecnej.

Na marginesie dodać trzeba, iż świadczenie wychowawcze z rządowego programu 500+, stosownie do treści art. 135 § 3 kro na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływają: świadczenia z pomocy społecznej lub funduszu alimentacyjnego, o którym mowa w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2016 r. poz. 169, 195 i 1579 oraz z 2017 r. poz. 60), podlegające zwrotowi przez zobowiązanego do alimentacji oraz świadczenie wychowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. poz. 195 i 1579 oraz z 2017 r. poz. 60 i 245) i świadczenia rodzinne, o których mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1518 i 1579 oraz z 2017 r. poz. 60).

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd na mocy art. 138 kro w zw. z art. 135 § 1 kro a contrario orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

Na podstawie 98 § 1 i 3 kpc w zw. z §2 pkt 3) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015r. (Dz. U. z 2015r. poz 1800), zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania (pkt II wyroku). W ocenie Sądu sytuacja majątkowa pozwanego, ani inne okoliczności sprawy, nie uzasadniały odstąpienia od obciążania go obowiązkiem zwrotu pozwanym kosztów zastępstwa procesowego.